



Microfinance Index of Market Outreach and Saturation

Perú

Enero 2016

Agradecemos a Triple Jump por su asistencia con el trabajo realizado en Perú

Copyright 2016 by the MIMOSA Project.

Creemos en la información compartida. Por esta razón, este informe está compartido graciosamente con todas las instituciones miembros de ASOMIF, COPEME, FEPCMAC, y ASBANC, Equifax Perú, SBS y el Gobierno de Perú, así como estudiantes e investigadores basados en Perú.

Todas las otras partes deben adquirir este informe por suscripción. Si está leyendo este informe sin ser ni suscriptor ni miembro de las organizaciones arriba mencionadas, está comprometiendo la sostenibilidad a largo plazo de este proyecto. El mundo de las microfinanzas es pequeño. Llegaremos a saberlo y no dudaremos en divulgar esta violación en redes sociales y otros lugares. Así que no lo haga, no vale la pena.

Para suscribir o solicitar permiso de citar este informe en cualquier publicación, comunicarse con nosotros: info@mimosaindex.org

La calificación MIMOSA para Perú es de seis – el nivel de saturación más alto en la metodología MIMOSA. Medido estrictamente en términos de penetración (25,6%), Perú es el tercer mercado de crédito más penetrado dentro de los países abarcados por el índice MIMOSA. Al mismo tiempo, Perú forma parte de los mercados de microfinanzas los más desarrollados, y su capacidad (13,6%) está igualmente en la franja superior de sus países pares por nivel de IDH. De forma más importante, la infraestructura de su sistema financiero, que alcanza las mejores calificaciones (de acuerdo con el EIU Microscope), tiene un papel crítico al asegurar la sostenibilidad del mercado, incluso con esos altos niveles de saturación.

Los entes **reguladores** del país han demostrado su capacidad de actuación en caso de necesidad para lidiar con problemas de manejo empresarial, interviniendo para atajar quiebras institucionales, y manteniendo un alto nivel de conocimiento y compromiso con el mercado, siendo así capaces de tomar medidas de mitigación.

La prevención del sobreendeudamiento es un área de atención esencial para el regulador, y recibe la más alta calificación posible en el informe Microscope. La alta capacidad de las centrales de riesgo y el reporte requerido proporciona a los prestamistas y al regulador datos detallados y frecuentes sobre prestatarios individuales, así como información general de mercado. Asimismo, estrictos límites acotan el ámbito de las prácticas autorizadas para la cobranza. Sin embargo, las centrales de riesgo llevan consigo notorias consecuencias accidentales y un posible costo social (ver Discusión Especial).

Además de una robusta regulación, Perú se destaca por un alto nivel de **transparencia y disponibilidad de datos**. La Superintendencia de Bancos (SBS) da acceso a cantidad de datos en línea, incluso a escalas geográficas detalladas, y las centrales de riesgo privadas pueden proporcionar información aún más detalladas (aunque por un precio).

Categoría	Calificación	Indicador	Valor
Saturación	6	Penetración por encima de la capacidad	+11.9%
	neutral	Penetración de tarjetas de crédito	11.3%
Regulación	●	Calidad de la regulación	90/100
	●	Prevención del sobre-endeudamiento	3/3
	●	Prácticas de cobranza apropiadas	2/2
	●	Calidad de las centrales de riesgo & reporte crediticio	100/100
Competencia / sobrecalentamiento	●	Nivel de competencia (HHI)	950/10,000
	●	% de prestatarios con 3 o más créditos	23.6%
	●	TCAC de la cartera de crédito en valor, 3 últimos años	13.7%
	●	Crecimiento esperado de la cartera de crédito, en valor, 12 próximos meses	0%*
Madurez de las instituciones de microfinanzas	●	% de clientes en IMFs con <10 o >20 años de existencia	55% > 20 años
	●	Conoció una crisis en los últimos 15 años	No
Transparencia / Disponibilidad de datos	●	Calificación compuesta en transparencia	4/4
	●	% de IMFs calificadas en los últimos 2 años	100%
Otros riesgos	●	Exposición al riesgo cambiario	6.5%
	●	Nivel de tasas de interés	40.6%

Fuentes: Equifax para tarjetas de crédito, coherente con el 10,0% reportado por Findex; Microscope 2015 para la regulación; el crecimiento de cartera y las proyecciones del Barómetro MIX a Q3 2015 (MIX Market) eran negativas así que proyectamos un crecimiento en 0%.

La disponibilidad de aquellos datos es un insumo valioso para instituciones crediticias buscando desarrollar estrategias de crecimiento y prevenir riesgos. Inversionistas, en cuanto a ellos, pueden aprovecharse de calificaciones crediticias frecuentes y requeridas por ley para IMFs y otras formas legales de instituciones de crédito.

Dada su importancia crítica en la infraestructura del sistema financiero, la información proporcionada por las centrales de riesgo debe de utilizarse a la luz de una importante reserva. El informe Doing Business 2014 para Perú reporta una cobertura de las centrales de riesgo en 100% de la población adulta, o sea un incremento masivo con respecto a los 41,5% del año anterior. Aunque otros países de ingreso medio tienen una cobertura del 100% (Uruguay, Argentina), su tendencia histórica fue la de un incremento paulatino hasta alcanzar el 100%. Siendo posible que una de las centrales de riesgo de Perú haya rediseñado su modelo de negocios, explicando aquel salto cuantitativo, la confidencialidad de los datos reportados al Doing Business no nos ha permitido validar esta hipótesis con ninguna de las centrales de riesgo del país. Hasta poder hacerlo, hemos adoptado una aproximación conservadora basada en la tendencia histórica. La diferencia de capacidad (13,6% en vez de 16,5% con una cobertura más amplia) es lo suficientemente grande para llegar a una calificación de 6, en vez del 5 generado al usar cifras sin ajustar de las centrales de riesgo. Este ajuste se observa de la misma forma al nivel regional.

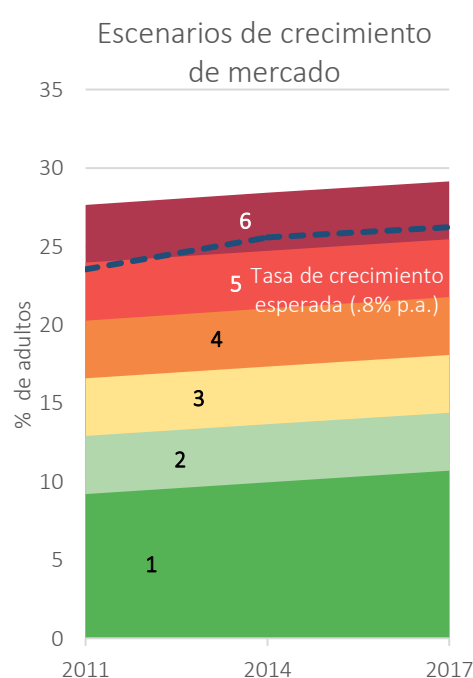
El sector peruano tiene cierto nivel de madurez, con el 55% de los clientes atendido por instituciones con 20 o más años de presencia en el mercado (para IMFs fusionadas, se consideró la fecha de inceptión de la IMF y no del banco comprador). Se encuentra sin embargo todavía lejos del umbral de 65% requerido para ser considerado como factor de mitigación de riesgos, como es el caso en la Bolivia vecina.

La exposición de los clientes al riesgo cambiario es baja, con tan poco 6,5% de los préstamos desembolsados en moneda extranjera. Las tasas de interés de las IMFs no sobresalen, con un promedio de 40,6% APR que no presenta particular riesgo.

El **mercado crediticio muy competitivo** es un reto importante. De los ocho países piloto de MIMOSA en 2015, Perú tiene el más alto nivel de competencia – incluso al tener en cuenta la fusión de MiBanco y Edyficar. Dicha competencia resulta en un alto nivel de endeudamiento paralelo, con 23,6% de los prestamistas endeudados con 3 o más instituciones. Este nivel supera hasta al que se observó en Andhra Pradesh en vísperas de la crisis, aunque

	2011	2014	2017*
IDH	0.727	0.737	0.762
Densidad de población por km ²	23.2	24.0	25.1
Calificación de las centrales de riesgo	119.3	141.9	152.0
Capacidad crediticia	12.9	13.6	14.4
Prestatarios por adulto	23.5	25.6	26.2
Microcréditos por adulto	17.6	19.0	19.5
Calificación MIMOSA	5	6	6
Usuarios de tarjetas de crédito por adulto	8.6	10.0	n/a
Calificación MIMOSA para Tarjetas de Crédito	neutro	neutro	n/a
GDP per cápita (\$ corrientes)	5,685	6,458	6,579
TCAC del GDP 3 años (moneda local)	5.3%	4.7%	4.8%

* proyecciones: FMI para GDP, UNDP para población; MIMOSA para otros



Andhra Pradesh no tenía centrales de riesgo y acreedores no tenían un claro conocimiento de las otras deudas de sus clientes.

Uno de los indicadores más significativos de la competencia en Perú es el alcance de la promoción en campo. En nuestra encuesta de campo, la mayoría de los comerciantes en los mercados (68%) se vieron ofrecer 3 créditos o más en el mes anterior y, aún más fuera de lo común, 15% reportaron haber recibido 8 o más propuestas de crédito. A comparación, entre los pilotos del 2015, el segundo mercado más competitivo fue Camboya, donde 30% de los comerciantes reportaban 3 o más propuestas, siendo 6 el mayor número de propuestas recibidas.

Los niveles de crecimiento en Perú pueden dar lugar a interpretaciones equívocas. Por un lado, el crecimiento en los últimos tres años (2011-2014) ha sido moderado, con volúmenes de cartera creciendo al ritmo de 13,7% promedio anual, mientras que el crecimiento en prestatarios de 4.6% ha sido mucho más modesto. La encuesta Barómetro del MIX a diciembre 2014 evidenció un crecimiento en número de préstamos proyectado por las IMFs en un notable 16,7%. Sin embargo, la confiabilidad de aquellas proyecciones puede ser cuestionada con base a las sobrestimaciones en periodos anteriores. Para cada trimestre del 2014, las 16 IMFs peruanas reportando al Barómetro MIX (representando 45% de los prestatarios registrados en el mismo) desde lejos sobrestimaron su crecimiento, proyectándolo en un promedio trimestral del 7,4%, y alcanzando en promedio 0,3%. Al seguir aplicando expectativas de crecimiento pasadas a un mercado que no parece poder soportarlas, las IMFs chocan con la realidad del comportamiento de los clientes en un contexto de saturación. A raíz de ello, utilizamos el crecimiento hasta la fecha de septiembre 2015 tal como reportado al MIX Market¹ como previsión de crecimiento: 0,8%. En caso de mantenerse dicha trayectoria durante el 2017, la saturación permanecería en niveles similares.

A diferencia de las previsiones para nuevos préstamos, las de volúmenes de cartera muestran más coherencia, y las proyecciones de las IMFs están en línea con lo realizado de acuerdo al Barómetro MIX. La previsión de crecimiento reportada al Barómetro para el 2015 era de -5,4% y lo realizado al final del tercer trimestre alcanzaba -3.2%. Este modesto descenso en volúmenes de cartera puede – o no – seguir su pauta, pero faltando una proyección más reciente estimamos el crecimiento de cartera para el 2016 en 0%, lo cual es suficiente para tener un impacto a la baja sobre el riesgo de saturación.

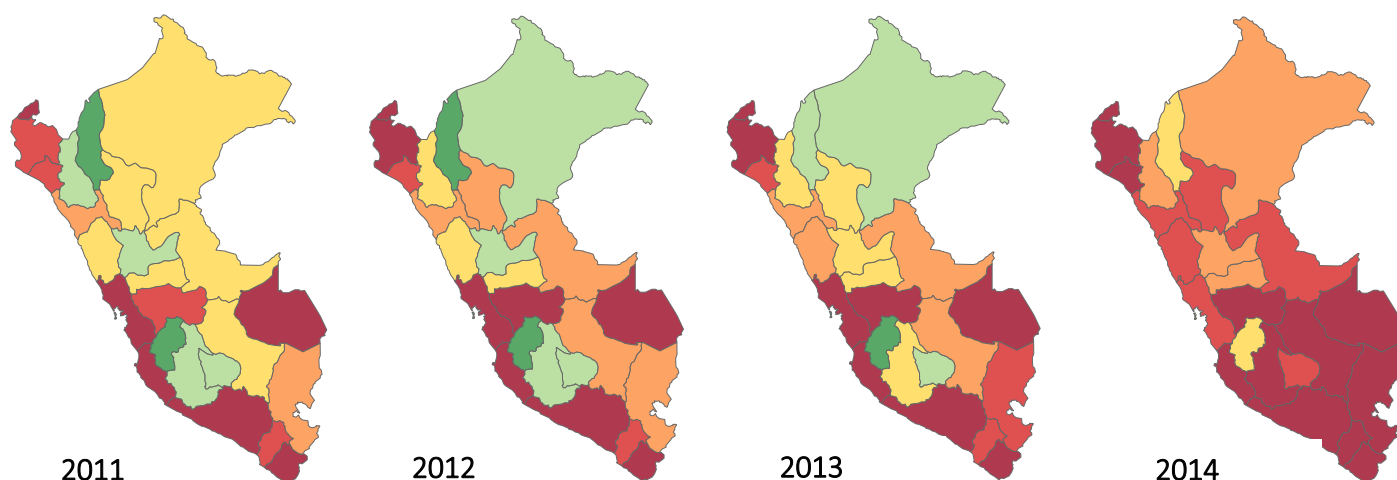
¹ En Perú, MIX Market es una fuente suficientemente representativa de datos para IMFs.

Calificación MIMOSA por región

A nivel regional, Perú abarca amplias variaciones tanto en niveles de capacidad como de penetración. Las áreas más desarrolladas son Lima y sus afueras a lo largo de la costa. Mientras tanto, el área más saturada se encuentra en la costa sur con los tres departamentos de Arequipa hasta Tacna acercándose o llegando a 40% de penetración. La costa sur de hecho ha sido la parte con mayor penetración del país, Arequipa siendo el segundo departamento más saturado en el 2011, después de Lima. Desde entonces, se ha invertido la tendencia en Lima, la saturación bajando de 32,9% en el 2013 a 26,4% en el 2014.

Departamento	Población (000s)	IDH	Densidad de población (por km ²)	Calificación MIMOSA	Capacidad crediticia (%)	Prestatario por adulto (%)	Penetración por encima de la capacidad
Nacional	30,814	0.737	24	6	13.6	25.6	11.9
Lima	9,689	0.798	278	5	16.4	26.4	9.9
La Libertad	1,837	0.723	72	5	13.7	24.1	10.4
Piura	1,829	0.695	51	6	13.0	27.8	14.8
Cajamarca	1,525	0.673	46	4	12.6	17.0	4.4
Puno	1,402	0.647	19	6	11.9	24.8	12.9
Junín	1,341	0.692	30	6	12.8	28.7	15.9
Cusco	1,309	0.711	18	6	13.1	26.8	13.7
Arequipa	1,273	0.768	20	6	14.2	38.3	24.1
Lambayeque	1,250	0.706	88	6	13.5	26.7	13.2
Áncash	1,142	0.724	32	5	13.5	21.1	7.7
Loreto	1,029	0.681	3	4	12.4	16.6	4.1
Callao	996	0.794	1,200	3 4	22.2	22.3	0.1
Huánuco	854	0.649	23	4	12.0	17.2	5.2
San Martín	830	0.670	16	5	12.3	22.7	10.3
Ica	779	0.789	37	6	14.7	34.3	19.6
Ayacucho	681	0.656	16	6	12.1	26.6	14.6
Huancavelica	491	0.614	22	3	11.3	13.8	2.5
Ucayali	490	0.694	5	5	12.7	21.5	8.8
Apurímac	457	0.641	22	5	11.8	20.6	8.8
Amazonas	421	0.663	11	3	12.2	15.0	2.9
Tacna	338	0.759	21	6	14.1	39.0	24.9
Pasco	302	0.716	12	4	13.2	20.3	7.1
Tumbes	235	0.737	50	6	13.8	30.9	17.1
Moquegua	179	0.815	11	6	15.1	40.0	24.9
Madre De Dios	134	0.745	2	6	13.7	28.9	15.3

Fuentes: 1) Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) 2) INEI, UNDP, MIMOSA; 3) INEI; 4-5) MIMOSA; 6) Equifax, MIMOSA



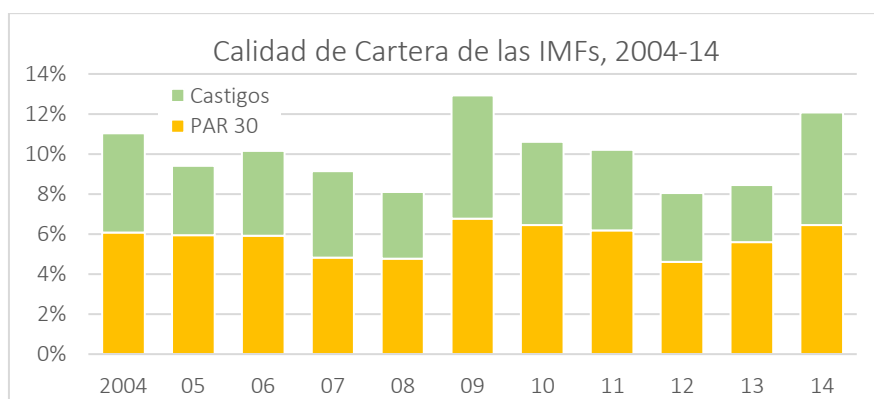
Esta inversión podría estar vinculada a un aumento de la mora, considerando que Lima tiene el segundo menor nivel de créditos calificados como “normales” en los datos Equifax. En 2014, Lima tiene una penetración apenas superior al promedio nacional (26,4% comparado a 25,6%).

La Provincia Constitucional de Callao (en las afueras de Lima) es un área estrictamente urbana y por lo tanto tiene una mayor capacidad de mercado debida a su alta densidad de población. Sin embargo, dado que el modelo MIMOSA se vuelve menos preciso con altas densidades de población (con una tendencia a sobrestimar la capacidad), lo calificamos en un rango de 3 a 4, siendo lo último más cerca de lo que resultaría de un modelo excluyendo la densidad de población.

Aunque hasta el 2014 un número sustancial de departamentos se encontraba a o por debajo de su capacidad, en el 2014 sólo dos— la pobre, montañosa y escasamente poblada Huancavelica y la tan escasamente poblada región noreste del Amazonas — tienen niveles normales de saturación. Sin embargo, dada la sólida infraestructura financiera y otros factores de mitigación, podemos razonablemente pensar que el carácter sostenible del mercado se extiende a departamentos cuyo nivel de saturación resulta en una calificación de 4, y hasta de 5.

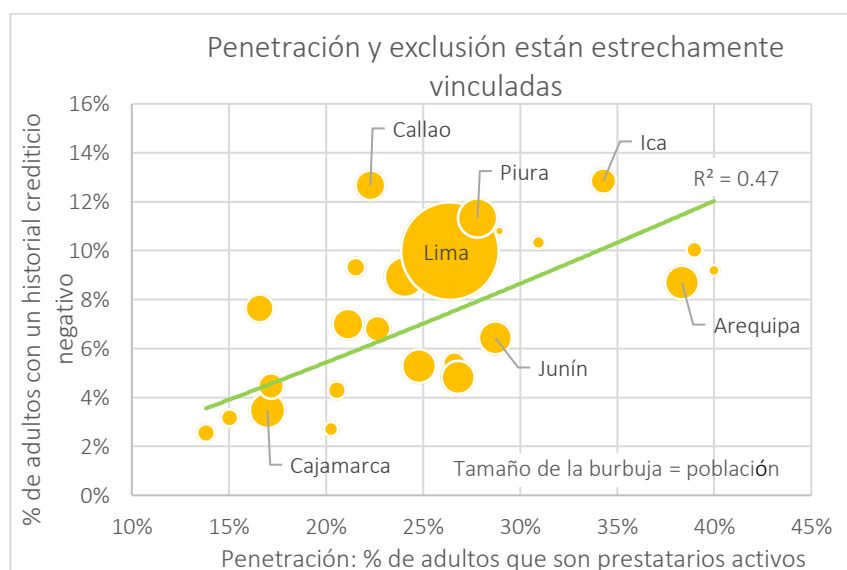
Discusión especial: gestionando una crisis en cámara lenta en Perú

A lo largo de la década pasada, instituciones de microfinanzas mantuvieron relativamente altos, aunque estables niveles de mora, con un PAR 30 oscilando entre 5% y 6%, y castigos de 3% a 6%. Las cifras para el 2014 se encuentran en el rango alto, pero no fuera de esta larga tendencia histórica. Sin embargo, aquella estabilidad ha tenido un precio.



MIX Market, promedio nacional ponderado por el número de prestatarios activos de las IMFs.

Prestatarios en mora se enfrentan a más dificultades que esta misma. El sello negativo en su historial crediticio los excluye del sistema financiero, por lo menos para el acceso al crédito. A pesar de no ser ni total ni permanente (el historial de mora está borrado después de cinco años), dicha exclusión es en gran parte sinónima de un retorno a prestamistas informales, crédito en tiendas, y, en todos casos, tasas de interés mucho más altas. El número de personas que por lo tanto se vieron nuevamente excluidas es importante y sigue creciendo. Con base a datos de Equifax, 1,9 millones de personas están registradas con “pérdidas” (castigos), representando 8,4% de los adultos – una cifra superior al propio alcance del crédito en muchos países.



Historial negativo: el individuo tiene una pérdida registrada en Equifax (castigo); créditos a plazo fijo únicamente.

La causalidad entre penetración y exclusión de clientes morosos es inevitable. Una mayor penetración significa una mayor proporción de adultos que se ve excluida a consecuencia de su insolvencia. Aquello se asemeja a los hallazgos de la encuesta de campo a 180 comerciantes en los mercados, que reportaron como primera consecuencia de no pagar la incapacidad de acceder a un nuevo crédito (muchos explícitamente mencionaron que clientes morosos están reportados en las centrales de riesgo).

Este conocimiento de las consecuencias del no pago podría también ser la razón por la cual el nivel exacto de penetración de Perú es tan difícil de evaluar. El Global Findex 2014 encontró que sólo 11,2% de los adultos declaraban tener contratado un crédito con una institución formal en los 12 meses anteriores. En paralelo, datos de la SBS muestran que 28,9% de los adultos del país tenían un crédito vigente al cierre del año 2014. Utilizando datos de Equifax, y excluyendo individuos cuyo único medio de endeudamiento son las tarjetas de crédito (no cubiertas por esta pregunta del Findex), encontramos que 25,6% de los adultos tendrían un crédito vigente – una cifra 2,5 veces superior a la del Findex.

La explicación más plausible de aquella brecha para Perú es que muchas de las personas entrevistadas por el Findex hayan decidido ocultar que tenían créditos. Ello no es una sorpresa, dada la inquietud acerca de las consecuencias que conlleva el hecho de endeudarse, compartir esta información con un investigador desconocido puede revelarse difícil. Y más fácil contestar que no.

El camino emprendido por Perú, combinando un sector financiero muy competitivo y una sólida infraestructura y regulación de mercado, a menudo está presentado como el mejor modelo para la inclusión financiera. Perú ha sido el pionero a nivel global para fusionar el sector microfinanciero con la banca comercial del país. Con la reciente adquisición de MiBanco por Edyficar, la cual en su tiempo había sido comprada por el mayor banco del país, Banco de Crédito del Perú, el sector microfinanciero peruano está ahora dominado por bancos comerciales locales.

La competencia fomentada por aquellas grandes instituciones financieras, operando en varios segmentos, facilita la innovación y un mayor desarrollo del sector financiero. Nada en nuestro análisis sugiere que Perú esté corriendo el riesgo de una crisis crediticia en un futuro cercano. Sin embargo, además de ser un modelo para la inclusión financiera, es posible que Perú demuestre los límites de un modelo que autoriza la competencia sin restricciones y altos niveles de penetración del crédito, respaldado en un sistema basado en normas para mitigar los riesgos relacionados.

Este sistema funciona. Pero vale preguntarse si la consecutiva re-exclusión de millones de personas que no pueden pagar sus créditos es un justo precio por pagar.

Guía del usuario

Ésa es una guía resumida. Para explicaciones detalladas sobre la metodología respaldando los cálculos de penetración y capacidad, referirse al documento MIMOSA Whitepaper.

El índice MIMOSA se compone de varias medidas. La calificación principal evalúa en qué proporción el nivel de penetración supera la capacidad estimada de mercado para el crédito. Las calificaciones y sus interpretaciones respectivas están presentadas en la siguiente tabla.

Calificación MIMOSA	Penetración por encima / debajo de la capacidad		
	Porcentaje	Desviación estándar	Tipo de mercado
6	>11.1%	3+	Saturado
5	7.4-11.1%	2 a 3	
4	3.7-7.4%	1 a 2	
3	0-3.7%	0 a 1	Normal
2	-3.7 - 0%	-1 a 0	
1	< -3.7%	< -1	Desatendido

Además de la calificación, incluimos los componentes que respaldan los cálculos de capacidad y penetración:

Índice de Desarrollo Humano (IDH): desarrollado por el PNUD para evaluar el nivel de desarrollo, incluye el PIB per cápita, la esperanza de vida y medidas de educación. La escala es de 0 a 1.

Densidad de población por km²: indicador estándar obtenido en las agencias estadísticas nacionales.

Calidad de las centrales de riesgo: derivado de mediciones relativas a la Obtención de Crédito en el informe Doing Business del Banco Mundial. Incluimos el nivel de cobertura, y el alcance de la información crediticia disponible (historial de pago y saldos vigentes). La escala es de 0 a 400.

Capacidad crediticia: % de adultos considerados como potenciales sujetos de crédito, según el modelo MIMOSA.

Prestatarios por adulto: derivado de varias fuentes, incluyendo el Global Findex, informes de bancos centrales y centrales de riesgo, encuestas de campo MIMOSA.

Prestatarios microfinancieros (% de préstamos): número de préstamos vigentes en instituciones de microfinanzas. Generalmente definidas como las registradas con el ente regulador o la asociación de microfinanzas. Créditos múltiples con una misma institución están contabilizados una sola vez.

Prestatarios de tarjetas de crédito (% de adultos): número de adultos con saldos vigentes de tarjetas de crédito. Cifras del Global Findex.

Calificación para tarjetas de crédito: nivel de penetración comparado a la capacidad. Calificado en una escala de tres puntos indicando mercados con una demanda para tarjetas sub-atendida, normalmente atendida, o saturada.

TCAC del PIB 3 años (\$ corrientes): tasa de crecimiento anual compuesta del PIB. Cifra del IMF WEO.

PIB per cápita (moneda local constante): cifra del IMF WEO.

A ello añadimos una lista de indicadores contemplados como factores de mitigación o incremento del riesgo que pueden mejorar o debilitar la capacidad de un país en hacer frente a niveles más altos de penetración.

Categoría	Indicador	Fuente	Mitigación del riesgo ●	Neutral ●	Incremento del riesgo ●
Regulación	Calidad de la regulación	Calificación Microscope (0-100)	≥ 75	50-75	< 50
	Protección del consumidor (sobreendeudamiento)	Calif. Microscope 4.2.1	3	2	0 o 1
	Protección del consumidor (cobranza)	Calif. Microscope 11.3.2	2	1	0
	Central de riesgo, reporte crediticio	Calif. Microscope 10	≥ 75	50-75	< 50
Competencia / sobrecalentamiento	Nivel de competencia	Índice Herfindahl-Hirschman	$\text{HHI} > 3,000$	$1,500 < \text{HHI} < 3,000$	$\text{HHI} < 1,500$
	Endeudamiento múltiple	% prestatarios con 3+ créditos	$< 5\%$	5-15%	$> 15\%$
	Crecimiento pasado	TCAC cartera de crédito 3 años	$< 2x$ crecimiento del PIB	2-3x crecimiento del PIB	$\geq 3x$ crecimiento del PIB
	Crecimiento proyectado	Crecimiento proyectado cartera de crédito 12 meses	$< 2x$ crecimiento proyectado del PIB	2-3x crecimiento proyectado del PIB	$\geq 3x$ crecimiento proyectado del PIB
Madurez de las instituciones de microfinanzas	Edad de las instituciones financieras	% clientes con IMFs > 20 o < 10 años de edad	$> 65\%$ de prestatarios son clientes de IMFs > 20 años de edad	Otros	$> 65\%$ de prestatarios son clientes de IMFs < 10 años de edad
	Experiencia de las crisis	Fecha de la última crisis	El mercado conoció una crisis en los 15 últimos años Sin experiencia de las crisis		
Transparencia	Calificación compuesta	Ver hoja Transparencia	≥ 3		< 1.5
	Ratings	% IMFs líderes calificadas en los 2 últimos años	≥ 75	50-75	< 50
Otros riesgos	Exposición al riesgo cambiario	% cartera de crédito en divisas extranjeras	< 10	10-25	≥ 25
	Nivel de las tasas de interés	Tasa efectiva promedio ponderada por número de prestatarios	$< 30\%$	30-60%	$> 60\%$